

О К М О

#КонгрессМуниципаловРФ

Выходит 2 раза в месяц

Приложения:

- Доклад "Отчет о результатах деятельности за 2017 год и о приоритетных направлениях деятельности ОКМО на 2018 год" и презентация к отчету президента Конгресса В. Кидяева
- Список заявок, допущенных к публичной защите—третьему этапу Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды.

Общероссийский Конгресс муниципальных образований - площадка для обсуждения проблем местного самоуправления

18 мая 2018 года в Государственной Думе состоялось Общее собрание членов Общероссийского Конгресса муниципальных образований под руководством Президента Конгресса, первого заместителя руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе ФС РФ Виктора Кидяева.

На пленарном заседании Собрания выступили помощник Президента России по вопросам местного самоуправления Николай Цуканов, председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Всероссийского Совета местного самоуправления Олег Мельниченко, заместитель Министра юстиции России Денис Новак, директор департамента городской среды Минстроя России Оксана Демченко, заместитель директора департамента межбюджетных отношений Минфина России Дарья Хворостухина и другие.

Николай Цуканов зачитал приветствие Президента России Владимира Путина:

«Приветствую вас по случаю открытия общего собрания Общероссийского Конгресса муниципальных образований. Объединяя представителей большинства муниципальных образований нашей страны, Конгресс по праву считается одной из важнейших площадок для обсуждения актуальных проблем местного самоуправления, повышения его возможностей, совершенствования законодательства в этой сфере. Государство уделяет приоритетное внимание укреплению института местного самоуправления, учитывая ключевую роль этого уровня власти

В этом выпуске:

Доходы & Полномочия	5
Реестр полномочий	6
Медведев велел за полтора месяца найти деньги на «майский указ»	7
Порядок доступа к муниципальным нормативным правовым актам в электронном виде	7
Новый портал Минюста РФ—Нормативные правовые акты РФ	8
Использование «умных» технологий будет учитываться при распределении субсидий на формирование городской среды	10
Финал конкурса малых городов и исторических поселений	11
Книга «Совместное использование городов: активация городских сообществ»	12

в формировании современной, качественной среды для жизни людей, культурных и гражданских инициатив, поддержки малого и среднего бизнеса. И именно на вас, представителях муниципальной власти, будет лежать ответственность за реализацию серьёзных, многоплановых задач развития городов и сельских территорий, коренную модернизацию их инфраструктуры».

Далее состоялась дискуссия о путях дальнейшего развития местного самоуправления, которую открыл Виктор Кидяев докладом «О работе Конгресса и его роли в развитии местного самоуправления в Российской Федерации в 2017 году и о приоритетных направлениях деятельности Конгресса на 2018 год».

Среди безусловных достижений Конгресса особо отмечен статус ежегодного доклада Правительству России «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации».

«За три года доклад стал общероссийским муниципальным проектом. Мы получили концептуальную поддержку по многим нашим предложениям. Прежде всего, на федеральном уровне стали говорить о системности в государственной политике в отношении местного самоуправления и вовлечении муниципальных образований в социально-экономическое и пространственное развитие России. Поддержаны инициативы о создании реестра муниципальных полномочий и аудита их финансового обеспечения, а также по дальнейшему развитию механизмов вовлечения граждан в муниципальное управление, - сообщил президент Конгресса. - Мы поставили вопросы о развитии малых муниципалитетов и сельских территорий, и сегодня мы видим конкретные шаги в этом направлении».

Среди государственных мер, на-



правленных на муниципальное развитие, отмечены: конкурс для малых городов и исторических поселений на получение гранта Президента России, Федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», поручение главы государства о разработке стратегии пространственного развития страны и другие.

«Заинтересованность государства в развитии муниципальных образований растёт день ото дня. И это – результат, в том числе, и нашей с вами работы, коллеги, - обратился к собравшимся Виктор Кидяев. - Очевидно, что влияние Конгресса усиливается и на федеральном уровне, и в регионах».

В то же время сохраняет актуальность тема повышения эффективности муниципальной работы. Задачу предлагается решать системно, в рамках взаимовязанных мероприятий по ряду ключевых направлений: повышение собственных налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, совершенствование территориальных и организационных основ местного самоуправления, повышение уровня правовой культуры муниципальных служащих, вовлечение жителей в решение вопросов местного значения.

Состояние муниципалитетов России Конгресс отобразил на «Интерактивной карте МСУ». На карте видно, что большинство местных бюджетов лишь на треть сформированы собственными налоговыми и неналоговыми доходами, остальное составляют межбюджетные трансферты. «В среднем по стране распределение доходов бюджетов муниципальных образований происходит следующим образом: 29% - это доля налоговых доходов местных бюджетов, 7% - неналоговые доходы, 64% - межбюджетные трансферты, - сообщил Виктор Кидяев.



Широко распространена практика передачи полномочий от поселений районам (значительно шире, чем от районов к поселениям). При этом средств на качественное выполнение всех полномочий не хватает, косвенным показателем здесь служат данные о штрафах и судебных решениях. Из года в год идет сокращение поселений, о чем свидетельствуют данные Конгресса и Минюста России.

О важности учета мнения населения и вовлечении жителей в благоустройство и решение иных вопросов местного значения рассказала Оксана Демченко. Помимо реальных результатов в виде благоустроенных дворов и общественных пространств, местные власти получают сплоченное и нацеленное на конструктивную совместную работу местное сообщество. Социально-ориентированные технологии федерального проекта по формированию комфортной городской среды служат оздоровлению социального климата.

В конце Пленарного заседания Николай Цуканов вручил Виктору Кидяеву и Олегу Мельниченко благодарственные письма Президента России за помощь в организации избирательной кампании.



Доходы & Полномочия

Основная проблема муниципалов сегодня – несоответствие объема полномочий доходам местных бюджетов, считает Президент Общероссийского Конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев.

Об этом он сообщил на общем собрании членов Общероссийского конгресса муниципальных образований, который состоялся 18 мая 2018 года в Государственной Думе. Конгресс является официальным органом, уполномоченным готовить доклад Правительству РФ о состоянии местного самоуправления в России.

«Работая над докладом, мы проанализировали огромный объем информации. Выявились многие проблемы. Основное – это, конечно, несоответствие расходных полномочий доходным источникам местных бюджетов», – сказал Кидяев.

Он отметил, что в среднем по стране бюджеты муниципальных образований почти на треть пополняются от налогов – это более триллиона рублей. Почти две трети налоговых доходов составляет НДФЛ. В целом, доходы местных бюджетов в прошлом году выросли на 6%.

«При этом 60 регионов своими законами дополнительно закрепили за сельскими поселениями вопросы местного значения. Общий объем средств, поступивших для исполнения таких полномочий, составил 10 млрд. руб. А реальные расходы на такие полномочия составили 34,2 млрд. руб. Порядка 70% таких расходов в сельских поселениях не обеспечены дополнительными финансовыми ресурсами», – заметил Президент Конгресса

По его словам, причина недофинансирования местных бюджетов банальна: никто не знает, сколько денег нужно муниципалам для эффективного их исполнения.

«У нас пока нет методик и нормативов расчёта расходных обязательств муниципальных образований. Чтобы узнать, сколько нужно средств, надо понять, какие полномочия действительно выполняются и сколько они «стоят». То есть, мы должны не просто посчитать полномочия. А понять, есть ли вообще на них ресурсы у муниципального образования, есть ли необходимая инфраструктура и кадры», – считает Виктор Кидяев.

Он подчеркнул, что сейчас Конгресс на базе той информации, которую предоставляют советы муниципальных образований всей страны, уже формируют и тестируют такие расчеты, задействовано большое количество экспертов, ученых, партнерские институты.

«Пока эта работа ведется, очевидно, что эффективная реализация муниципалами своих полномочий невозможна без достаточной экономической базы. Местные бюджеты нуждаются в увеличении доли налоговых поступлений. Есть предложения, за счет чего она может быть увеличена. В первую очередь, специалисты говорят про НДФЛ по месту жительства, часть налога на прибыль (от 1% до 1,5%), часть транспортного налога, а также налог, взимаемый «по упрощенке», – рассказал он.

Кроме того, пополнить местные бюджеты могут сборы на добычу общераспространённых полезных ископаемых (песок, щебень, глина), сбор на рекламу и местную символику, что особенно важно для исторических городов и поселений. «Радует, что в ряде регионов часть этих налогов уже сегодня передается в местные бюджеты в виде единых нормативов отчислений», – заметил Виктор Кидяев.

Интерактивная карта: реестр полномочий

Модельные местные бюджеты можно рассчитывать в автоматическом режиме и со строгим учетом расходов на каждое полномочие, поможет в этом «Автоматизированный реестр полномочий муниципальных образований», разработанный Общероссийским конгрессом муниципальных образований. О назначении и возможностях программы рассказал Президент Общероссийского Конгресса муниципальных образований Виктор Кидяев, выступая 18 мая, на общем собрании членов Конгресса.

Он отметил, что сегодня несоответствие обязанностей и бюджетов местных администраций является одной из главных проблем муниципальной сферы. Эта проблема была выявлена Конгрессом в ходе подготовки доклада Правительству «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации».

«Для этого была проведена огромная работа. В частности, пришлось провести общую ревизию полномочий. Мы выяснили, что 123 федеральных закона закрепляют за муниципалами 821 полномочие. Из них 147 даже не соответствуют вопросам местного значения, не укладываются в положения базового федерального закона о местном самоуправлении», - рассказал Виктор Кидяев.

По его словам, в муниципальные полномочия попадают вопросы из отрасли атомной энергетики, охраны границ, исполнения наказаний, адвокатуры и т.д. При этом полномочия достаточно затратные, а нагрузка на местные бюджеты и без того велика.

«Органы местного самоуправления обязаны вести реестр расходных обязательств, который формируется, исходя из фактически затраченных муниципалами средств. То есть, разница между затратами и реальной потребностью муниципальных образований – не учитывается. Мы увидели это, когда стали наносить собранную информацию по каждому муниципалитету на «Интерактивную карту» – цифровое приложение к докладу Правительству. Так родилась идея сделать специальный инструмент, автоматизированный реестр полномочий муниципальных образований», - рассказал Виктор Кидяев.

Автоматизированный реестр позволит увидеть финансовую обеспеченность каждого полномочия и оценить процент его выполнения в любом российском муниципалитете. Опираясь на этот опыт, можно рассчитать, сколько на самом деле требуется денег на каждое полномочие и создать модель местного бюджета с учетом региональных особенностей или размеров конкретного населенного пункта.

«При создании Реестра было важно соблюсти юридическую точность и финансовую прозрачность. Проследить «движение» передаваемых полномочий от одной ветви власти к другой, внутри субъекта и муниципальных образований. Также в нашем реестре видно, из каких средств финансируется каждое конкретное полномочие: собственных, региональных или федеральных», - пояснил Президент Конгресса.

Сейчас к работе над реестром подключились семь пилотных регионов: Брянская, Волгоградская, Рязанская, Саратовская, Тамбовская области, Красноярский край и Мордовия.



Медведев велел за полтора месяца найти деньги на «майский указ»

Премьер-министр российского правительства Дмитрий Медведев поручил изыскать источники финансирования национальных проектов, предусмотренных новым «майским указом» президента. Соответствующее поручение опубликовано на [сайте](#) кабинета министров.

«Минфину России и Минэкономразвития России представить... предложения по источникам финансового обеспечения на период до 2024 года мероприятий национальных проектов (программ), предусмотренных указом», - говорится в поручении.

Кроме того, ведомства должны подготовить предложения об «обеспечении сбалансированности консолидированных бюджетов» субъектов РФ с учетом объемов расходов по финансовому обеспечению проектов, предусмотренных указом.

Поручение должно быть исполнено до 6 июля текущего года.

Ранее Дмитрий Медведев говорил, что на реализацию нового «майского указа» президента России Владимира Путина [потребуется как минимум восемь триллионов рублей](#). Как отметил тогда премьер, «минимальные средства мы нашли». По словам главы правительства, он «провел десяток совещаний», чтобы обеспечить финансирование новых указов.

7 мая Путин подписал [указ](#) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Документ перечисляет поручения правительству, которые должны быть исполнены до указанной даты.

Целями названы «осуществление прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, увеличение численности населения страны, повышения уровня жизни граждан, создание комфортных условий для их проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека».

Источник: <http://www.trud.ru>

Порядок доступа к муниципальным нормативным правовым актам в электронном виде

Минюстом России разработаны проекты приказов [«О внесении изменений в приказ Минюста России от 04.07.2017 № 122 «Об утверждении Положения о порядке ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него»](#), [«Об утверждении порядка предоставления дополнительных сведений, содержащихся в федеральном регистре нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации»](#) и [«О внесении изменений в пункт 4 Порядка предоставления сведений, содержащихся в федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 300»](#).

В них предусматривается, что доступ к сведениям, содержащимся в государственном реестре уставов муниципальных образований и федеральном регистре муниципальных нормативных правовых актов, будет обеспечиваться через портал Минюста России «Нормативные правовые акты в Российской Федерации» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Наряду с этим устанавливается обязательное проставление ссылок в уставе муниципального образования на акты федерального и регионального уровней и определяются требования к организации работы по представлению дополнительных сведений, содержащихся в федеральном регистре нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Источник: <http://minjust.ru>



Новый портал Министерства юстиции Российской Федерации

Нормативные правовые акты в Российской Федерации

Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС 77-72471



Федеральное законодательство

Содержит акты федерального законодательства Российской Федерации.



Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти

Содержит сведения государственного реестра нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.



Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации

Содержит сведения Федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.



Законодательство СССР и РСФСР

Содержит акты и документы законодательства СССР и РСФСР.



Уставы муниципальных образований

Содержит сведения реестра уставов муниципальных образований Российской Федерации.



Нормативные правовые акты муниципальных образований

Содержит сведения Федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов Российской Федерации.



Реестр муниципальных образований

Содержит сведения государственного реестра муниципальных образований Российской Федерации.



Реестр соглашений субъектов Российской Федерации

Содержит сведения государственного реестра соглашений об осуществлении международных и внешнеэкономических связей, заключенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации.



Реестр соглашений о передаче полномочий

Содержит сведения реестра соглашений между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации о передаче ими друг другу осуществления части своих полномочий.



<http://pravo-minjust.ru>
<http://право-минюст.рф>



Министерство юстиции Российской Федерации

Нормативные правовые акты в Российской Федерации



Конституция Российской Федерации |



Найти



Точная фраза



В названии акта



**Информационные
банки данных (8 653 544)**

**Федеральное
законодательство (127 078)**

Кодексы Российской
Федерации (26)

Законодательство СССР и
РСФСР (36 933)

Нормативные правовые акты
федеральных органов
исполнительной власти
(52 256)

Нормативные правовые акты
субъектов Российской
Федерации (1 325 864)

Уставы муниципальных
образований (355 595)

Нормативные правовые акты
муниципальных образований
(6 728 516)

Реестр муниципальных
образований (26 395)

Реестр соглашений субъектов
Российской Федерации (681)

Реестр соглашений
о передаче полномочий (200)

Дата принятия

с

Дата начала



по

Дата окончания



Наименование

Введите первые буквы наименования документа

Номер документа

Введите первые символы номера документа

Принявший орган

Введите первые буквы органа принятия или выберите из списка



Выбрать...

Вид документа

Введите первые буквы вида документа или выберите из списка



Выбрать...

Статус действия

Введите первые буквы статуса действия документа или выберите из списка



Выбрать...

Рубрики правового
классификатора

Введите первые буквы рубрики документа или выберите из списка



Выбрать...

Тип документа

Введите первые буквы типа документа или выберите из списка



Найти

Очистить



<http://pravo-minjust.ru>
<http://право-минюст.рф>

Использование «умных» технологий будет учитываться при распределении субсидий на формирование городской среды

Минстрой России разработал проект постановления Правительства РФ, согласно которому реализация мероприятий по направлениям «Умный город» и Индекс качества городской среды будет учтена для оценки эффективности использования и последующего распределения федеральных средств в рамках приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды». Об этом 11 мая сообщил замглавы Минстроя России Андрей Чибис в ходе круглого стола «Энергосбережение в ЖКХ» в Государственной Думе.

«В формулу распределения субсидий из федерального бюджета будут включены дополнительные индикаторы, такие как, количество и степень реализации мероприятий проекта «Умный город». В том числе, будут учтены механизмы, направленные на повышение энергоэффективности многоквартирных домов», - сообщил замглавы ведомства Андрей Чибис.

Кроме того, проектом постановления предусматривается обязательное включение в перечень муниципальных образований – получателей субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации тех территориальных единиц, в состав которых входят населенные пункты, имеющие статус города с численностью населения до 100 тыс. человек. В том случае, если такие присутствуют на территории региона.

Замминистра также сообщил о том, что муниципальные образования, в состав которых входят населенные пункты, включенные в перечень исторических поселений федерального значения уже присутствуют в списке получателей субсидии из бюджета субъекта РФ.

Источник: <http://www.minstroyrf.ru>



Финал конкурса малых городов и исторических поселений

Федеральная конкурсная комиссия утвердила список муниципалитетов, вышедших в финал конкурса малых городов и исторических поселений. Перечень финалистов, допущенных к публичной защите проектов, [опубликован на сайте Минстроя России](#).

В число финалистов вошло 198 заявок, из них 46 – в категории «исторических поселений», 38 – «малые города с населением от 50 до 100 тыс. человек», 49 – в категории «малые города с населением от 20 до 50 тыс. человек», 34 – «малые города с населением от 10 до 30 тысяч» и 31 муниципалитет - «малые города с населением менее 10 тысяч человек».

Всего для участия в конкурсе в Минстрой России поступило порядка 450 заявок. Финалисты конкурса пройдут публичную защиту перед экспертами 26-27 мая в Москве. По ее результатам Федеральная комиссия отберет 80 лучших проектов-победителей, они будут объявлены 28 мая.

Представлять работы имеют право только команды, состоящие из главы муниципалитета и представителя творческой команды. "На доклад отводится 7 минут, далее 10 минут на вопросы и уточнения от экспертов. Трансляция защиты будет вестись онлайн на сайте конкурса и в социальных сетях.

Проекты развития конкретных общественных территорий, представленные на конкурс, должны были учитывать культурное и историческое наследие города или поселения и подчеркивать его аутентичность.

Напомним, что ежегодно с 2018 по 2021 год на поддержку лучших проектов благоустройства в малых городах и исторических поселениях страны из федерального бюджета планируется выделять не менее 5 млрд рублей. Такое решение было принято Президентом России Владимиром Путиным по итогам рабочего совещания, прошедшего 17 января в рамках Форума малых городов и исторических поселений в г. Коломне Московской области.



Книга «Совместное использование городов: активация городских сообществ»

Книга «Совместное использование городов: активация городских сообществ» («Sharing Cities: Activating the Urban Commons») представляет собой сборник из 137 кейс-стади по 11 темам, которые объединены общей идеей о том, что концепция города на принципах самоуправления не только теоретически возможна, но и практически осуществима. Авторы включают в анализ успешные примеры партиципаторного бюджетирования в Бразилии, самоуправления в Италии, кооперативов такси в США, коллективного дизайна общественных пространств на основе компьютерной игры Майнкрафт и других локальных практик, которые показывают, что в каждом сообществе существуют работающие механизмы самоуправления. Книгу можно получить бесплатно, заполнив [анкету](#).

Источник: [Shareable](#)

Развитие туризма в России

Концепция федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019-2025 годы)» утверждена распоряжением от 5 мая 2018 года №872-р. Цели будущей федеральной программы – увеличение вклада отрасли туризма в валовый внутренний продукт России, улучшение инфраструктуры туристско-рекреационного комплекса России, повышение качества туристских услуг.

Концепцией определены основные задачи будущей программы:

- комплексное развитие туристской и обеспечивающей инфраструктуры туристских кластеров по приоритетным видам туризма;
- развитие отраслевой системы подготовки и повышения квалификации специалистов индустрии туризма;
- продвижение российского туристского продукта на мировом и внутреннем туристских рынках;
- стимулирование предпринимательских и общественных инициатив через механизм субсидирования и грантовой поддержки;
- создание, внедрение и развитие информационно-коммуникационной инфраструктуры управления туристской отраслью.

Государственным заказчиком программы определён Ростуризм.

Концепция разработана с учётом обсуждения с представителями бизнес-сообщества и экспертами.

Финансирование будущей программы прогнозируется в объёме 387 млрд рублей, из них 306 млрд рублей – внебюджетные средства.



Документ в Приложении



II Всероссийский водный конгресс

С 5 по 7 июня 2018 года в Москве состоится II Всероссийский водный конгресс. Мероприятие пройдет в комплексе зданий Правительства Москвы по адресу ул. Новый Арбат, д. 36.

Организаторы: Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации совместно с Российской ассоциацией водоснабжения и водоотведения при поддержке специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта С.Б. Иванова, заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.Г. Хлопонина, профильных федеральных законодательных и исполнительных органов государственной власти.



Центральной задачей II Всероссийского водного конгресса является выработка направлений модернизации водного хозяйства России и всех отраслей водопользования с учетом современных экологических вызовов, потребностей в новых технологиях, моделях управления и финансирования. В рамках деловой программы состоятся тематические секции по развитию водного транспорта и туризма, эффективного использования воды в топливно-энергетическом, аграрном и промышленном комплексах, в атомной отрасли, сельском и коммунальном хозяйстве, пройдут обсуждения территориальных водных проблем в федеральных округах Российской Федерации. Отдельное внимание будет уделено защите реки Волга и озера Байкал, а также совершенствованию экологического законодательства в части охраны водных объектов.

Помимо этого, на площадке мероприятия состоится IV Всероссийский съезд водоканалов, который будет посвящен перспективам реализации майских Указов Президента РФ в части повышения качества питьевой воды и технологической модернизации систем водоснабжения и водоотведения с использованием перспективных решений, разработанных организациями оборонно-промышленного комплекса.

К участию приглашаются руководители муниципальных образований субъектов Российской Федерации.

Все подробности о Конгрессе на электронной странице www.watercongress.ru
Оргкомитет: тел.: +7 (495) 939-19-36,
e-mail: info@watercongress.ru, info@raww.ru



Рейтинг управления в городских округах России

Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК) и Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) представляют **первый рейтинг эффективности управления в городских округах Российской Федерации**.

Опираясь на многолетний опыт составления ежегодного рейтинга эффективности управления в субъектах РФ, мы разработали и применили специальную методику для исследования российских городов – субъектов местного самоуправления. Наш новый рейтинг также основан на **синтезе экспертных оценок и специальным образом обработанных статистических данных**, представляя собой результаты **уникального исследования, не имеющего аналогов в российской практике изучения муниципальной власти**.

В отличие от рейтинга эффективности управления в субъектах Федерации, настоящий рейтинг не привязан столь жестко к главе территории, что вызвано наличием во многих городах «двуглавой» модели местного самоуправления и связанным с этим распределением ответственности между различными властными органами муниципального уровня. В этой связи **рейтинг эффективности управления в городских округах призван показать актуальные и текущие результаты работы муниципальной власти в целом**. В представленном рейтинге даны оценки эффективности работы городской власти за январь-март 2018 г. В то же время в силу объективных трудностей с актуализацией части статистических данных в рейтинге используются максимально свежие доступные данные, которые, однако, не всегда связаны с данным периодом.

Общая оценка результата

Результаты первого рейтинга свидетельствуют о **невысоком уровне эффективности управления в городских округах**. Такой результат неудивителен, поскольку местной власти приходится решать множество сложных и болезненных социально-экономических проблем, испытывая при этом финансовые трудности и ограничения. Поэтому, если сравнивать с нашим рейтингом эффективности управления в субъектах РФ, то муниципальная власть на этом фоне выглядит заметно хуже. В частности, регионы с самой эффективной властью имеют средние баллы эффективности на уровне свыше 0,7 единиц, изредка встречались случаи превышения отметки в 0,8 единиц. На уровне городских округов максимальный показатель эффективности составил только 0,64, а минимальный – всего 0,37. При этом выделяется плотная и большая группа относительно благополучных муниципалитетов с баллами в диапазоне 0,5-0,6, но сами эти баллы трудно назвать высокими. Такая ситуация во многом объясняется фактическим отсутствием городов, демонстрирующих стабильно высокие результаты по всем направлениям. Поэтому усредненные показатели могут оказываться схожими, но за ними могут скрываться очень разные баллы по отдельным направлениям, и даже у лидеров есть свои слабые места.

Примечательно также, что показатели эффективности в социально-экономическом блоке немного хуже, чем в блоке политико-управленческом. Это вновь напоминает нам о трудностях, с которыми сталкивается муниципальная власть в России. Как и в общем итоге рейтинга, лучший результат в социально-экономическом блоке составил 0,64, а в блоке политико-управленческом – 0,68. Правда, наихудший балл оказался одинаковым для общего рейтинга и обоих блоков и равен 0,37.

Общий итог рейтинга городских округов лишь отчасти напоминает рейтинг эффективности управления в субъектах РФ. Нередко высокие позиции занимают столицы тех же регионов, которые отличаются высокой управленческой эффективностью. Но есть и заметные расхождения. Первое место в рейтинге заняла **Казань** – столица Татарстана, который занимает высокие позиции в рейтинге эффективности регионального управления, но в прошлом году регион в целом как раз стал терять свои позиции, а вот его столица оказалась в нашем рейтинге на лучших позициях. На втором месте **Тюмень** – столица еще одного региона с высокими показателями эффективности управления. Причем только Казань и Тюмень получили итоговые баллы выше 0,6. Третье место в рейтинге занял **Ростов-на-Дону**. В пятерку вошли также **Ханты-Мансийск** и **Грозный**, а вторую пятерку составили **Саранск**, **Салехард**, **Калуга**, **Сочи** и **Уфа**.

Анализ первой десятки нашего рейтинга показывает, что в нем представлен в первую очередь ряд крупных городов и столиц некоторых республик. Но не все города из первой десятки являются региональными центрами – важным и примечательным дополнением стал город Сочи. Не все города из первой десятки можно назвать и действительно «богатыми». С одной стороны, в списке лучших есть столицы всех трех регионов тюменской «матрешки». С другой стороны, в него попадают центры экономически не самых развитых субъектов Федерации – Чеченской Республики, Мордовии. Дело в том, что ресурсы, которыми располагает городская власть, могут быть очень разными. Рейтинг же показывает, насколько эффективно распоряжается этими ресурсами городская власть - и каких результатов ей удастся добиваться.

Схожие тенденции проявляются и во второй десятке городов с наиболее эффективным управлением. Здесь также есть ряд столиц республик – **Якутск**, **Владикавказ**, а также второй по величине город Татарстана – **Набережные Челны**. На достаточно высоких позициях оказалась и столица Крыма **Симферополь**. Высокие результаты демонстрируют некоторые города, не являющиеся региональными столицами, но отличающиеся высокоразвитым промышленным сектором: **Нижний Тагил**, **Череповец**. Из крупных городов России на хороших позициях в списке присутствует **Челябинск**. Отмечается также присутствие ряда городов Центральной России, причем не только экономически благополучного **Липецка** с его крупной промышленностью, но также **Курска** и **Иваново**.

В целом из наиболее крупных городов России, помимо отмеченных выше, на сравнительно благоприятных позициях, - по крайней мере, в верхней половине рейтинга - оказались также **Екатеринбург** (38-е место), **Самара** (40-е место) и **Красноярск** (44-е место). Среди сравнительно благополучных городов также присутствует ряд важных сырьевых и промышленных центров: **Сургут**, **Магнитогорск**, **Новокузнецк**. Однако, как мы уже отмечали, вопрос не только в объеме ресурсов, которым располагает город, но и в конкретных результатах работы властей.

По этой причине в верхней половине рейтинга немало городов Центральной России - к упомянутым выше можно добавить **Орел, Белгород и Владимир**. Правда, Белгородская область как регион занимает в наших рейтингах гораздо более высокие позиции, чем ее административный центр.

Анализ **городов-аутсайдеров** показал, что на наихудших позициях находится весьма крупный город – **Волгоград**. Также среди самых отстающих – столица Дагестана **Махачкала** и административный центр Карелии **Петрозаводск**. Среди городов, находящихся в восьмом десятке, тоже выделяются некоторые весьма крупные и важные центры, такие как **Омск** и **Нижний Новгород**. Заметно присутствие здесь ряда важных городов Сибири и Дальнего Востока: к **Омску** присоединяются **Владивосток, Иркутск, Улан-Удэ, Барнаул, Кемерово**. Крайне слабые позиции заняли также **Архангельск** и **Тамбов**.

Примечательно, что **самые проблемные города чаще всего имеют накопленные проблемы, связанные с неэффективной работой прежнего руководства**. Например, недавно поменялась власть в Омске, Нижнем Новгороде, Владивостоке и Махачкале. Причем смена власти в Нижнем Новгороде и Махачкале произошла как раз в исследуемый период, но пока не привела к существенному улучшению ситуации в этих городах. Затянувшая политическая турбулентность типична для Петрозаводска. Уже после формального завершения исследуемого нами периода стартовала смена власти в Ижевске, получившем низкие оценки в нашем рейтинге. Тем временем крайне слабые позиции Кемерово были в первую очередь вызваны провалами в политической и хозяйственной сфере, приведшими к известным трагическим событиям и всплеску протестной активности в городе.

В нижней части рейтинговой таблицы можно увидеть ряд крупных городов, в которых власть неэффективно пользуется своими ресурсами. К числу таких примеров относятся **Новосибирск (73-е место), Воронеж (66-е место) и Пермь (63-е место)**. При этом в Воронеже также недавно произошла смена власти, но город при этом пока оказывается ближе к аутсайдерам. Бросаются в глаза и слабые позиции **Хабаровска (70-е место)**, где ситуация ненамного лучше, чем у его традиционно дальневосточного соперника Владивостока. Среди промышленных городов на низких позициях находится **Тольятти**, чего следовало ожидать, учитывая экономические проблемы этого города. Есть еще негативные примеры и в Центральной России, такие как **Ярославль, Рязань и Брянск**.

Отдельный интерес представляет **подготовка предстоящих в сентябре муниципальных выборов**. В ряде городов сохраняются прямые выборы мэров. И с этой точки зрения оптимистично выглядят позиции действующей власти **Новокузнецка (27-е место), Томска (28-е место) и Абакана (31-е место)**; напротив, плохие результаты демонстрирует **Хабаровск (70-е место)**.

Говоря о **выборах муниципальных собраний** (которым в большинстве случаев предстоит утвердить главу города), обратим внимание на **очень сильные позиции Тюмени (второе место) и Якутска (12 место)**. На достаточно хороших позициях находятся **Белгород (29 место), уже упомянутый Абакан, Майкоп (33 место) и, с оговорками, Екатеринбург**, где вновь меняется модель местного самоуправления в связи с отменой прямых выборов мэра в этом году (38 место).

К числу «среднячков» можно отнести Красноярск, Великий Новгород и город Волжский в Волгоградской области. Наиболее проблемными в свете предстоящих муниципальных выборов выглядят Рязань (62 место), Кызыл (74 место), Тольятти (77 место), Архангельск (87 место) и Волгоград (последнее 92 место).

Анализ результатов по направлениям

Результаты нашего исследования в рамках политико-управленческого блока оказались интересны, во-первых, тем, что **тройка лидеров оказалась той же самой, что и в итоговом рейтинге: Казань, Тюмень и Ростов-на-Дону**. Во-вторых, сами баллы выглядят неплохими – сразу восемь городов (**Саранск, Якутск, Краснодар, Анадырь, Набережные Челны**) получили более 0,6 единиц. Кроме них в первой десятке оказались также **Благовещенск и Чита**. Как видим, в верхней части рейтинговой таблицы есть как весьма крупные и значимые российские города, так и сравнительно небольшие центры, в т.ч. на Дальнем Востоке и в Забайкалье.

Схожие тенденции характеризуют и вторую десятку рейтинга. Среди крупных городов России в нее, в частности, попали **Уфа и Челябинск**. Присутствуют в этом списке также некоторые экономически развитые «вторые города» своих регионов, такие как **Нижний Тагил, Череповец и Сочи**. Заметно и присутствие городов Центральной России – и не только привычных для высоких рейтингов **Калуги и Белгорода**, но и **Курска**. Кроме того, во второй десятке оказались **Грозный и Салехард**. Из крупных городов, занимающих относительно высокие позиции, здесь можно также выделить **Красноярск (24), Пермь (30), Самару (33) и Саратов (34)**. Однако в общем рейтинге Пермь и Саратов сильно тянут вниз социально-экономические индикаторы.

Список аутсайдеров в целом тоже почти совпадает с общим результатами рейтинга. Здесь список замыкают **Кемерово, Волгоград и Петрозаводск**. Слабые позиции Кемерово, очевидно, были обусловлены бурными событиями исследуемого периода. В восьмом десятке из числа крупных городов присутствуют **Омск и Нижний Новгород**, выделяются еще некоторые сибирские и дальневосточные столицы (**Барнаул, Иркутск, Владивосток**), к которым примыкают **Махачкала, Ижевск, Тольятти, Тамбов и Нарьян-Мар**. Не выглядят блестящими результаты и таких городов, как **Ярославль и Ульяновск** (где уже после завершения исследуемого периода началась смена власти).

Социально-экономический блок отличается несколько иными результатами, которые больше зависят от ресурсных возможностей города, чем результаты в политико-управленческом блоке. Примечательно, что первое место занял небольшой административный центр одного из самых богатых российских регионов – **Ханты-Мансийск**. Причем только он получил более 0,6 баллов. В первую тройку, наряду с **Казанью**, вошел также **Новокузнецк**, экономически самый сильный город Кемеровской области.

Анализируя состав городов-лидеров, можно также обратить внимание на высокие позиции **Оренбурга и Симферополя**. В первой десятке присутствуют еще три города тюменской «матрешки»: **Тюмень, Салехард и Сургут**, а также две республиканские столицы – **Уфа и Грозный**. Подчеркнем, что в одних случаях высокие результаты явно связаны с экономическим благополучием городов, но в других – с эффективным использованием относительно небольших ресурсов.

Схожие тенденции отличают города из второй десятки. Здесь, в частности, находится **Ростов-на-Дону**, высокое место которого в общем рейтинге больше связано с результатами в политико-управленческом блоке.

В эту группу попали также **Майкоп** и **Сыктывкар**. Здесь находится и **Кемерово**, сильно проигравшее в «общем зачете» из-за проблем в политико-управленческом блоке. Из промышленных центров, наряду с **Нижним Тагилом**, в этой части рейтинга оказался и другой важный центр черной металлургии - **Магнитогорск**. Кроме того, во второй десятке присутствуют **Сочи** и три города Центральной России – более благополучные **Липецк** и **Калуга** и более проблемное (но, тем не менее, демонстрирующее достаточно высокую эффективность управления) **Иваново**. Кроме того, можно выделить достаточно высокие позиции двух ведущих уральских городов – **Екатеринбурга** (24) и **Челябинска** (30). В этой связи сравнительно низкие позиции Екатеринбурга в общем рейтинге объясняются проблемами в политико-управленческом блоке, включая низкий уровень влияния главы города Е.Ройзмана.

Список аутсайдеров, напротив, включает главным образом те города, где результаты низки по большинству направлений. Поэтому рейтинг замыкают все те же **Волгоград**, **Махачкала** и **Петрозаводск**. Отличаются слабыми позициями **Омск** и **Нижний Новгород**, более проблемные (согласно нашему исследованию) региональные столицы Центральной России (**Тамбов**, **Брянск**), «отстающие» столицы регионов Сибири и Дальнего Востока (**Улан-Удэ**, **Кызыл**, **Биробиджан**), а также **Тольятти** и **Архангельск**.

Показательны значительные расхождения результатов по двум блокам у таких городов, как **Краснодар** и **Чита**. Оба города продемонстрировали хорошие результаты в политико-управленческом блоке и явно плохие – в блоке социально-экономическом. Отмечается также присутствие среди проблемных городов в социально-экономическом блоке **Перми**, **Новосибирска**, **Красноярска**, **Хабаровска**, **Владивостока**, **Саратова**, **Воронежа** и **Ярославля**. Если вновь говорить об общих результатах рейтинга, то этот блок как раз и повлиял негативно на общие позиции Перми и Саратова, имеющих неплохой рейтинг в политико-управленческом блоке.

С полной версией рейтинга можно ознакомиться на сайте www.apecom.ru в разделе "[Рейтинги и рэнкинги](#)"



Подписка на журнал «Муниципальная Россия»

Уважаемые коллеги!

**Приглашаем оформить подписку на журнал «Муниципальная Россия»
на второе полугодие 2018 года!**

Оформить подписку на журнал можно через редакцию издания.

Алгоритм оформления подписки:

Шаг 1. Нужно прислать по адресу электронной почты press.congress@yandex.ru:

- заявку в свободной форме с указанием количества экземпляров подписки;
- реквизиты для оформления договора или контракта (указать, какой именно документ нужно оформить);
- адреса для рассылки (для корпоративных подписчиков).

Шаг 2. Согласование с подписчиком проекта договора/контракта, подготовленного ОКМО.

Шаг 3. Оформление договора/контракта.

Шаг 4. Выставление и оплата счета.

Вопросы по подписке и оформлению документов можно задать по телефону:

8 (495) 788-60-71 (доб. 1593) или по электронной почте: press.congress@yandex.ru



Для оперативного решения актуальных вопросов приглашаем Ассоциации (Советы) муниципальных образований присоединиться к видеоконференциям по Скайпу. Ищите нас по логину «ОКМО» и добавляйте в свой список контактов!



Приглашаем всех на официальную страницу ОКМО в Фейсбуке! Для поиска наберите @okmo.rf Подписывайтесь и делайте перепосты - самый эффективный способ распространить полезную информацию.

