

О К М О

# #КонгрессМуниципаловРФ

Информационный бюллетень выходит 2 раза в месяц

Приложения:

- Доклад РАНХиГС о состоянии МСУ
- Сборник «Лучшие муниципальные практики»
- Презентации победителей конкурса городских стратегий

## Развитие местного самоуправления в регионах Северо-Запада

Особенности местного самоуправления в регионах Северо-Западного федерального округа обсудили участники совещания, которое состоялось 30 ноября в Пскове при участии Президента Конгресса Виктора Кидяева и врио губернатора Псковской области Михаила Ведерникова.

Представлен опыт организации муниципального контроля, формирования комфортной городской среды, привлечения жителей в процесс управления городом и проведения конкурса на лучшее муниципальное образование. С докладами выступили заместитель Губернатора Псковской области Александр Кузнецов, глава Пскова Иван Цецерский, глава г. Великие Луки Николай Козловский, председатель Совета муниципальных образований Псковской области, глава Опочецкого района Псковской области Юрий Ильин, общественный советник главы г. Великие Луки Светлана Богданова.

Вторая часть совещания, которую провел депутат Государственной Думы ФС РФ Александр Козловский, была посвящена путям развития местного самоуправления в регионах Северо-Запада. В дискуссии участвовали директор

**В этом выпуске:**

Соглашение Конгресса о сотрудничестве с Союзом общин Армении	7
Моногорода получают автомобили скорой медицинской помощи	7
VIII Сибирский муниципальный форум	8
Правительство РФ установило возможность корректировки инвестпрограмм в сфере ЖКХ	9
Разрабатывается коробочное концессионное соглашение для проектов благоустройства	9
Особенности учета основных средств	10
Институт развития в сфере ЖКХ	14

Департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Минюста России Андрей Корнеев, председатель Палаты Конгресса внутригородских муниципальных образований, председатель Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, глава Финляндского округа г. Санкт-Петербурга Всеволод Беликов, исполнительный директор Союза городов Центра и Северо-Запада России Александр Васильев, исполнительный директор Совета муниципальных образований Ленинградской области Александра Бондарь, руководитель исполнительной дирекции Совета муниципальных образований Республики Коми Юрий Болобов, заместитель исполнительного директора Общероссийского Конгресса муниципальных образований Игорь Кононенко.

Участники совещания договорились о продолжении взаимодействия на площадке Конгресса. Среди актуальных направлений определены обмен лучшими практиками, информационное сотрудничество с журналом «Муниципальная Россия», активное участие в работе палат и комитетов Конгресса, подготовка доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации.

«В каждом регионе есть свои проблемы и свои механизмы решения этих проблем. Но когда мы в рамках дискуссии объединяем представителей всех уровней власти, проблемы решаются быстрее. Порой надо просто встретиться всем вместе, поговорить и посмотреть друг другу в глаза. И тогда становится понятно, что органы государственной власти, советы муниципальных образований, муниципалитеты и активные граждане могут и должны работать вместе. Только так и можно получить хороший результат», - отметил Виктор Киядев.



## В РАНХиГС обсудили состояние местного самоуправления в России

24 ноября прошло экспертное обсуждение и презентация ежегодного доклада о состоянии местного самоуправления в России. Участие в мероприятии приняли представители органов власти, научных, образовательных и общественных организаций, а также представители СМИ. Тема доклада 2017 г. была обозначена как «Изменение баланса интересов государственной власти и местного самоуправления».

С приветственным словом к участникам дискуссии обратился заместитель директора Высшей школы государственного управления (ВШГУ) РАНХиГС Андрей Орлов.

Общую характеристику докладу дала директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ Екатерина Шургина, руководившая работой по его подготовке. Традиционно доклад состоит из двух частей – федеральной и региональной. В этом году в федеральную часть доклада, помимо материалов, подготовленных сотрудниками ВШГУ РАНХиГС, вошли также материалы Союза российских городов и Ассоциации закрытых административно-территориальных образований атомной промышленности. В свою очередь, в региональную часть доклада, помимо подготовленных филиалами РАНХиГС материалов о состоянии местного самоуправления в отдельных регионах, также вошли материалы о муниципальном развитии Республики Саха (Якутия) и Республики Крым.

Исполнительный директор Общероссийского конгресса муниципальных образований (ОКМО) Ольга Гай отметила высокое качество и важную роль ежегодного доклада о местном самоуправлении ВШГУ РАНХиГС и подчеркнула, что начиная с 2017 г. этот документ стал составной частью правительственного доклада о местном самоуправлении, за подготовку которого отвечает ОКМО. В дальнейшем Ольга Гай призвала рассматривать подготовку экспертного доклада ВШГУ РАНХиГС как первый этап разработки более масштабного документа о состоянии местного самоуправления, который готовит ОКМО.

Присутствовавшие на церемонии авторы доклада 2017 г., победители конкурса докладов о состоянии местного самоуправления в российских регионах – Марина Коростелева (Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС), Юлия Калянова (Нижегородский института управления – филиал РАНХиГС) и Марина Цуркан – были награждены благодарностями ректора РАНХиГС Владимира Мау и ценными призами.

Панельную дискуссию о современном состоянии местного самоуправления открыл руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Бабичев. В своем выступлении он оценил современное положение местного самоуправления в Российской Федерации. По мнению спикера, оно характеризуется значительным расхождением между доктринальной основой (прежде всего, Европейской хартией местного самоуправления и Конституцией РФ 1993 г.) и практикой правового регулирования и правоприменения. Однако наибольшей проблемой, с точки зрения Игоря Бабичева, является отсутствие точно заданной политико-правовой цели, которая должна связывать между собой доктрину, законодательство и практику правоприменения. Решить эту проблему могло бы принятие концептуального документа – цели и задачи государственной политики в сфере местного самоуправления.

Глава администрации Михайловского сельского поселения Калининского района Тверской области, председатель Палаты сельских поселений ОКМО Леонид Костин отметил, что в настоящее время у населения существует потребность не только в вертикали власти, но и в местном самоуправлении, и эту потребность нельзя игнорировать. По его мнению, развитие подлинно местного самоуправления невозможно без сильных и самостоятельных сельских поселений, являющихся основой государственности. Среди актуальных вопросов Леонид Костин также отметил низкий уровень подготовки муниципальных депутатов, которые не всегда имеют достаточный образовательный уровень для осуществления своих полномочий.





Исполнительный директор некоммерческого партнерства «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства “ЖКХ Контроль”» Светлана Разворотнева затронула тему инвестиционного развития территорий и рассказала о мерах по налаживанию взаимодействия органов федеральной и региональной власти и органов местного самоуправления для привлечения инвестиций в экономику муниципальных образований. Она обратила внимание, что органы государственной власти в последнее время стали изымать сложно реализуемые полномочия из ведения муниципальных образований вместо того, чтобы оказывать помощь местному самоуправлению. Также Светлана Разворотнева поделилась обеспокоенностью от принимающей массовой характер практики ликвидации муниципальных унитарных предприятий и их заменой концессиями с плохо гарантированными правами публичных участников.

Евгений Бобров – заместитель председателя Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека – привлек внимание участников экспертной дискуссии к ситуации с созданием городских округов на основе муниципальных районов. Эти процессы, по его мнению, ущемляют право на местное самоуправление и искажают саму эту идею. Евгений Бобров рассказал о принимавшихся Советом в 2017 г. мерах по противодействию принятия т. н. «закона Терентьева», который легализовал возможность одновременного объединения всех поселений муниципального района и придания такому муниципалитету статуса городского округа. Г-н Бобров также отметил роль сотрудников Центра, которые активно взаимодействовали с Советом по этой теме.

Своим видением состояния местного самоуправления в рамках экспертной дискуссии поделились: исполнительный директор Совета муниципальных образований Московской области Олег Иванов; профессор кафедры государственного и муниципального управления Академии социального управления Светлана Юркова; директор Центра агропродовольственной политики Института прикладных экономических исследований (ИПЭИ) РАНХиГС Наталья Шагайда; исполнительный директор Ассоциации ЗАТО атомной промышленности Александр Макаренко; заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Карельского филиала РАНХиГС Александр Ларичев; доцент кафедры конституционного и муниципального права Тюменского государственного университета Дмитрий Тепляков и депутат Совета депутатов муниципального округа Останкинский в г. Москве Михаил Степанов.

Источник: [www.ranepa.ru](http://www.ranepa.ru)



Доклад в приложении

## "Лучшая муниципальная практика" - 2017

Награждение победителей конкурса «Лучшая муниципальная практика» состоялось в ходе проведенного Общероссийского конгресса муниципальных образований, которое состоялось в Москве 31 октября 2017 года. В церемонии награждения приняли участие президент Конгресса Виктор Кидяев, заместитель министра строительства и ЖКХ Елена Сизэрра и заместитель министра юстиции Денис Новак.

Напомним, что в каждой номинации было отобрано по три лучших городских практики и по три - сельских. Всего было изучено и оценено свыше 500 конкурсных работ со всех концов страны. В состав конкурсной комиссии входили депутаты Государственной Думы, руководители Минюста, Минстроя, Минэкономразвития России, эксперты и общественники.

В итоге за самое **«Эффективное обеспечение «обратной связи» с местными жителями»**, развитие общественного самоуправления и привлечение граждан к участию в управлении муниципалитетом комиссия назвала победителями город Урюпинск Волгоградской области, Тумское городское поселение Рязанской области и город Лаишево в Татарстане. Соответственно, среди сельских поселений первые три места заняли разработки сельсоветов Акбулатовский в Башкирии, Новопавловское в Краснодарском крае и Безымянское в Саратовской области.

В номинации **«Муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами»** первое место было отдано Киришскому городскому поселению Ленинградской области, второе – подмосковным Химкам, третье – городу Октябрьский Республики Башкортостан. Среди сельских поселений победителем стало Краснолучское в Ростовской области и еще два башкирских сельсовета: Первомайский и Зилаирский.

В номинации **«Градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды для населения и развитие ЖКХ»** победителями среди городов стали Воронеж, Геленджик и Южно-Сахалинск. Среди сёл первые три места получили Муслюмовское из Татарстана, Курчалойское из Чечни и Чертковское из Ростовской области.

По словам президента Конгресса Виктора Кидяева, конкурс в общефедеральном масштабе объединил в себе несколько внутриведомственных конкурсов, которые ранее разные министерства проводили самостоятельно, чтобы выявить лучший опыт в работе муниципалитетов.

«Очень важный получился конкурс, очень ценный для развития местного самоуправления в России. Без таких мероприятий выявлять новые разработки и успешные практики, применяемые в муниципалитетах, было сложно. Теперь же у нас есть и конкурсная комиссия самого высокого уровня, включающая опытейших экспертов и научное сообщество. А на выходе у нас – большая польза для всех муниципалитетов страны, среди которых мы распространим передовой опыт», - сообщил Виктор Кидяев.

Предлагаем ознакомиться с лучшими муниципальными практиками, которые для вашего удобства были собраны в сборник. В нем представлены краткие изложения практик муниципальных образований, признанных победителями конкурса в 2017 году, а также тех муниципальных образований, которые не стали победителями конкурса, но практика которых представляет интерес.



Сборник «Лучшие муниципальные практики»  
в приложении

## Лучшие стратеги - в Томске и Казани

Предлагаем Вашему вниманию презентации финалистов конкурса городских стратегий – Томска, Казани и Перми. Это конкурсные материалы, которые были продемонстрированы в Екатеринбурге рамках форума «Города России – 2030: перекрестки возможностей».

Напомним, в октябре жюри конкурса, рассмотрев представленные стратегии развития 14 российских городов, отобрало четыре лучших заявки для участия в финале. Вместе четверку финалистов вошли Томск, Волгоград, Пермь и Казань. 16 ноября представители этих городов выступили на всероссийском форуме «Города России – 2030: перекрестки возможностей». Члены жюри приняли решение о присуждении диплома победителя двум участникам конкурса – Томску и Казани.

Организаторами Конкурса выступили Общероссийский конгресс муниципальных образований (ОКМО), Администрация города Екатеринбург и МЦСЭИ «Леонтьевский центр». Само соревнование городских стратегий опирается на положения закона №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 года, который задает рамки прогнозирования деятельности, в том числе, на уровне городских округов.



[Презентации в приложении](#)

# Конгресс и Союз общин Армении

## ПОДПИСАЛИ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Общероссийский конгресс муниципальных образований и Союз общин Армении заключили соглашение о дружбе и сотрудничестве.

Документ был подписан в Ереване 10 ноября 2017 года в рамках конференции, посвященной 20-летию местного самоуправления Армении. Подписи под документом поставили исполнительный директор Общероссийского Конгресса муниципальных образований Ольга Гай и исполнительный директор Союза общин Армении Наталья Лапаури.

Целью соглашения является развитие межмуниципального сотрудничества между двумя организациями в культурной сфере, туризме, территориальном планировании, развитии транспортной инфраструктуры и системы городского общественного транспорта, здравоохранении, спорта и молодежной политике, науке и высшем образовании и др.

В рамках соглашения стороны намерены разрабатывать и проводить совместные мероприятия, направленные на укрепление дружбы и взаимовыгодного межмуниципального сотрудничества, проводить информационный обмен методическими, аналитическими и другими документами, представляющими взаимный интерес. В документе прописаны намерения по обмену делегациями представителей органов местного самоуправления для изучения и обмена опытом работы, а также лучшими муниципальными практиками.



## Для моногородов закупают машины скорой помощи



В целях обеспечения в 2017 году моногородов автомобилями скорой медицинской помощи подписанным распоряжением Минпромторгу из резервного фонда Правительства России направляются бюджетные ассигнования в общем размере 680,7 млн рублей для дополнительной поставки в 59 субъектов Федерации новых автомобилей скорой медицинской помощи в соответствии с потребностями регионов и для нужд Федерального медико-биологического агентства.

Автомобили скорой медицинской помощи будут приобретены напрямую у крупнейших российских автопроизводителей, определенных распоряжением Правительства от 6 сентября 2017 года №1922-р. Это позволит ускорить процедуру заключения контрактов на поставку.

Предусмотрена поставка в 2017 году дополнительно 262 автомобилей скорой медицинской помощи.

Документ рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации 16 ноября 2017 года.

# VIII Сибирский муниципальный форум

В Красноярске состоялся VIII Сибирский муниципальный форум «Консолидация профессиональных и общественных ресурсов для эффективного развития местного самоуправления». Участниками мероприятия стали 450 представителей органов местного самоуправления из разных уголков страны: Красноярского и Хабаровского краев, республик Крым, Татарстан, Хакасия, Тыва, Иркутской, Новосибирской, Омской, Тюменской областей, из Москвы, Екатеринбурга, Перми и Кирова. В этом году форум был посвящен вопросам объединения профессиональных и общественных ресурсов для развития местного самоуправления. Общероссийский Конгресс муниципальных образований уделяет данной теме особое внимание, об этом были слова приветствия, которые были направлены в адрес участников форума от имени Президента Конгресса, депутата Государственной Думы ФС РФ Виктора Кидяева. «Мы считаем, что продуктивный диалог с жителями является ключевым условием социального благополучия и экономического роста на местах. Более того, реализация конституционного принципа самостоятельности органов местного самоуправления возможна только при наличии активного и продуктивного сотрудничества местных властей с гражданами, учета гражданских инициатив в управлении муниципальными территориями», - говорилось в приветствии.

Участников Сибирского муниципального форума приветствовал депутат Государственной думы ФС РФ, председатель Комитета по стратегическому развитию Конгресса Виктор Зубарев. «Повестка Сибирского форума отражает наиболее актуальные вопросы муниципального уровня. Надеюсь, все они найдут свое отражение в резолюции форума. Часть из них, конечно, сложно решить в пределах компетенций местного самоуправления и региональной власти. Мы готовы подключиться к их решению в Государственной Думе РФ», - заверил Виктор Зубарев. Открылся форум пленарным заседанием, на котором выступили ведущие эксперты в области местного самоуправления, представители органов государственной власти России и Красноярского края, контрольно-надзорных органов с докладами об общероссийских тенденциях в области местного самоуправления, проблемных вопросах, обсуждение которых продолжилось на тематических площадках.

В работе форума в качестве эксперта приняла участие исполнительный директор Общероссийского Конгресса муниципальных образований Ольга Гай, которая выступила на площадке, посвященной применению законодательства об административных правонарушениях в отношении органов МСУ. Она изложила позицию Конгресса, отраженную в Докладе Правительству РФ: инициировать широкую дискуссию о совершенствовании судебной практики по вопросам, связанным с исполнением муниципальных полномочий.

С большим интересом участники и гости форума восприняли доклад председателя Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Татарстан» Минсагита Шакирова об опыте республики по проведению местных референдумов и организации самообложения граждан. Практике участия граждан в решении вопросов местного значения было посвящено и выступление заместителя председателя Совета, главы Алексеевского муниципального района Владимира Козонкова. Оно прозвучало на одной из тематических площадок мероприятия.



## Правительство РФ установило возможность корректировки инвестпрограмм в сфере ЖКХ

Правительство разрешило корректировать инвестпрограммы в сфере ЖКХ. Постановление от 17 ноября 2017 года №1390 подписал премьер-министр Дмитрий Медведев. Инвестпрограмму можно будет скорректировать в течение года после подачи регулируемые организациями соответствующего заявления.

Согласно пояснению на официальном сайте правительства, существующий механизм правового регулирования в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения не позволяет оперативно провести такую корректировку. Однако в процессе деятельности регулируемых организаций возникает необходимость оперативно уточнения инвестиционных программ.

Предложения были внесены Минстроем России. По мнению разработчиков, принятое решение позволит повысить эффективность реализации инвестиционных программ и оперативность их изменения, а также будет способствовать росту инвестиционной привлекательности жилищно-коммунального комплекса.



## Разрабатывается коробочное концессионное соглашение для проектов благоустройства

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации намерено разработать коробочное концессионное и кредитное решение для проектов благоустройства, по аналогии с коробочным решением в отношении объектов ЖКХ.

Как сообщает Минстрой, в России действует 8 концессионных соглашений в отношении проектов комплексного благоустройства. Только за 1 квартал 2017 года в отношении таких проектов было объявлено 6 конкурсов с суммой инвестиций порядка 450 млн. рублей.

По словам министра Михаила Меня, окупаемость вложенных средств будет происходить за счет создания гостеприимной среды, инфраструктуры общественных пространств – парков, набережных, пешеходных улицах, в то время как сам объект остается в публичной собственности. Минстрой России считает такой инструмент привлечения инвестиций приоритетным

Подобные проекты уже действуют в Московской области, Ростове-на-Дону, Волгограде, где при участии инвесторов создаются современные и удобные общественные пространства.





## Особенности учета основных средств

Основные средства представляют важный и сложный участок бюджетного учета. Какое имущество отнести в состав объектов основных средств? Как перевести ошибочно классифицированный актив из основных средств в материальные запасы или наоборот? Ответы на эти и другие вопросы в данной статье.

### Как определить: в составе ОС или МЗ учитывать нефинансовый актив?

Критерии отнесения объекта к основным средствам приведены в п.п. 38, 39, 41 Инструкции № 157н\* (1). Для того, чтобы объект нефинансового актива можно было принять к учету в качестве основного средства, необходимо выполнение следующих условий:

- срок полезного использования объекта более 12 мес.;
- объект предназначен для неоднократного или постоянного использования на праве оперативного управления в процессе деятельности учреждения;
- объект предназначен для выполнения определенных самостоятельных функций.

При этом, к основным средствам не могут быть отнесены объекты нефинансовых активов, которые в соответствии с требованиями п. 99 Инструкции № 157н должны учитываться в составе материальных запасов.

К сведению. К какой именно категории отнести имущество – к основным средствам или материальным запасам решает комиссия по поступлению и выбытию активов учреждения.

### Как в бюджетном учете отразить перемещение ОС между группами или видами имущества?

Иногда в учреждениях госсектора возникает необходимость перенести основное средство с одного счета учета на другой. Примером может быть перевод объекта из недвижимого в состав движимого имущества, или перевод помещения из жилого в нежилое.

В подобных ситуациях, согласно п. 7 Инструкции № 162н\*(2), следует применить следующие корреспонденции счетов:

Содержание операции	Дебет	Кредит
Перемещение ОС из группы (вида) имущества	1 401 10 172 1 104 XX 410	1 101 XX 310 1 401 10 172
Одновременно принятие ОС на учет в состав соответствующей группы (вида) имущества с учетом ранее начисленной амортизацией	1 101 XX 310 1 401 10 172	1 401 10 172 1 104 XX 410

**Обратите внимание.** Перемещение ОС в состав МЗ, в связи с допущенной ранее ошибкой в классификации объекта, не относится к операциям по перемещению объектов основных средств между группами (видами) имущества.

### Как перевести актив из основных средств в материальные запасы или наоборот?

Инструкцией № 162н не предусмотрен порядок отражения операций по перемещению нефинансовых активов, ошибочно отраженных в прошлые отчетные периоды в качестве основных средств, в состав материальных запасов и наоборот. Поэтому способ исправления таких ошибок целесообразно согласовать с главным распорядителем бюджетных средств и утвердить в учетной политике учреждения. Например, перемещение основного средства в состав материальных запасов можно отразить с использованием счета 304 06 "Расчеты с прочими кредиторами" следующими корреспонденциями счетов:

Содержание операции	Дебет	Кредит
Выбытие объекта из состава ОС в сумме первоначальной стоимости <b>Способом "Красное сторно"</b>	1 101 XX 310	1 304 06 730
Списание суммы ранее начисленной амортизации	1 104 XX 410	1 401 10 172
Принятие имущества в состав МЗ	1 105 XX 340	1 304 06 730

Если же в учете выявлены объекты нефинансовых активов, ошибочно отраженные в прошлых отчетных периодах как материальные запасы, то их перемещение в состав основных средств можно отразить следующей корреспонденцией счетов:

Содержание операции	Дебет	Кредит
Перемещение объекта из состава МЗ в связи с допущенной ошибкой <b>Способом "Красное сторно"</b>	1 105 XX 340	1 304 06 730
Принятие имущества в состав ОС	1 101 XX 310	1 304 06 730

#### Как в бюджетном учете отразить разукomплектацию ОС?

Из п. 45 Инструкции № 157н следует, что сложный объект основного средства, состоящий из нескольких составных частей, имеющих одинаковый срок полезного использования, принимается к учету как единый инвентарный объект. Впоследствии, при эксплуатации такого основного средства, может возникнуть необходимость разделить его на несколько объектов, то есть разукomплектовать. В зависимости от составных частей разукomплектованного объекта они могут приходоваться в состав основных средств или материальных запасов.

При разукomплектации основного средства стоимость и накопленная по нему амортизация списываются с учета, а к учету принимаются новые, полученные в результате разукomплектации, инвентарные объекты.

В соответствии с п. 10 Инструкции № 162н, списание и принятие к учету инвентарных объектов основных средств в результате разукomплектации отражаются в корреспонденции со счетом 1 401 10 172:

Содержание операции	Дебет	Кредит
Разукomплектация объекта ОС, являющегося единицей инвентарного учета	1 401 10 172	1 101 XX 410
	1 104 XX 410	1 401 10 172
Одновременно принятие к учету объектов ОС, полученных после разукomплектации объекта ОС	1 101 XX 310	1 401 10 172
	1 401 10 172	1 104 XX 410

Ранее начисленная по разукomплектованному имуществу амортизация распределяется между вновь принимаемыми к учету объектами. Метод распределения устанавливается в учетной политике учреждения.

Материальные запасы, полученные в результате разукomплектации объекта нефинансового актива, также следует принимать к учету в корреспонденции со счетом 1 401 10 172.

*Необходимо отметить, что в соответствии с п. 4 ст. 298 ГК РФ казенные учреждения не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника. Поэтому проведение работ по разукomплектации нужно согласовывать с главным распорядителем бюджетных средств (вышестоящим органом) и органом по управлению государственным (муниципальным) имуществом.*

### Как определить срок полезного использования ОС, бывшего в эксплуатации?

В учреждение могут поступать не только новые основные средства, но и те, которые уже были в эксплуатации (например, в случае безвозмездного получения, в том числе в виде дара или пожертвования, от физических или юридических лиц, а также приобретенные). Выясним, как установить срок полезного использования для этих объектов.

В соответствии с п. 44 Инструкции № 157н, сроком полезного использования основного средства является период, в течение которого предусматривается его использование в процессе деятельности учреждения в запланированных целях.

Срок полезного использования объектов основных средств определяется исходя из:

- информации, содержащейся в законодательстве РФ, устанавливающем сроки полезного использования имущества в целях начисления амортизации;
- рекомендаций, содержащихся в документах производителя, входящих в комплектацию объекта имущества (при отсутствии в законодательстве РФ норм, устанавливающих сроки полезного использования имущества в целях начисления амортизации);
- принятого решения комиссии учреждения по поступлению и выбытию активов (в случаях отсутствия информации в законодательстве РФ и документах производителя).

Перечисленные правила распространяются и на основные средства, ранее бывшие в эксплуатации. При этом при поступлении (приобретении, получении) таких объектов дата окончания срока их полезного использования устанавливается с учетом срока фактической эксплуатации поступивших объектов.

Рассмотрим порядок определения срока полезного использования основного средства, бывшего в эксплуатации на практическом примере.

*Пример.* Казенное учреждение приобрело легковой автомобиль, ранее бывший в эксплуатации. Срок его фактической эксплуатации предыдущим собственником составляет 3 г. 2 мес. (38 мес.). Необходимо установить срок полезного использования поступившего автомобиля.

Согласно Классификации ОС, включаемых в амортизационные группы, легковые автомобили относятся к третьей амортизационной группе (имущество со сроком полезного использования свыше трех лет до пяти лет включительно). Следовательно, в силу п. 44 Инструкции № 157н, общий срок полезного использования данного автомобиля будет равен пяти годам (60 мес.).

На момент принятия автомобиля к учету он уже эксплуатировался 3 г. 2 мес. (38 мес.), потому оставшийся срок его полезного использования составит 1 г. 10 мес. (22 мес.) (5 лет (60 мес.) - 3 г. 2 мес. (38 мес.)).

Следует отметить, что если на момент поступления основного средства, бывшего в эксплуатации, срок его фактического использования у предыдущих собственников окажется равным сроку его полезного использования, определяемому Классификацией ОС, или превышающим этот срок, учреждение вправе самостоятельно определить срок полезного использования данного основного средства.

### В каких случаях может измениться балансовая стоимость ОС?

Инструкция № 157н содержит "закрытый" перечень оснований для изменения первоначальной (балансовой) стоимости объектов нефинансовых активов: достройка, дооборудование, реконструкция, модернизация, частичная ликвидация (разукomплектация), переоценка.

Согласно п. 27 Инструкции № 157н, в ходе модернизации, достройки, дооборудования объекта основных средств расширяются и увеличиваются его возможности, улучшаются его технические характеристики (мощность, качество и т.п.).

В результате проведения реконструкции, модернизации, как правило, увеличивается срок полезного использования объекта (п. 44 Инструкции № 157н), что в свою очередь влечет за собой необходимость изменения нормы амортизации (п.85 Инструкции № 157н).

*Обратите внимание,* что в ходе ремонтных работ осуществляется замена выбывших из строя частей, деталей новыми. В отличие от модернизации, реконструкции и дооборудования, при ремонтных работах технические характеристики объекта не улучшаются, срок его полезного использования и первоначальная (балансовая) стоимость не увеличиваются.

Рассмотрим несколько примеров.

*Пример 1.* В казенном учреждении была проведена модернизация оборудования подрядным способом. Стоимость работ, выполненных подрядчиком, составила 72 000 руб.

Первоначальная стоимость оборудования составляет 240 000руб. Срок полезного использования - 5 лет (60 мес.). Месячная сумма амортизации составляла 4 000 руб. Объект эксплуатировался 3 года, за это время по нему была начислена амортизация в сумме 144 000 руб. (4 000 руб. x 36 мес.).

После проведения модернизации комиссией принято решение об установлении оставшегося срока полезного использования оборудования — 4 года (48 мес.).

В рассматриваемой ситуации остаточная стоимость после проведения модернизационных работ составит 168 000 руб (240 000 руб. - 144 000 руб. + 72 000 руб.).

После проведения модернизации объекта ежемесячная сумма амортизации для целей бухгалтерского учета равна 3 500 руб. (168 000 руб. : 48 мес.).

В бюджетном учете следует сделать записи:

Содержание операции	Дебет	Кредит	Сумма руб.
Отражена стоимость услуг подрядной организации за выполненные работы по модернизации ОС	1 106 31 310	1 302 31 730	72000
Увеличена первоначальная стоимость оборудования	1 101 34 310	1 106 31 310	72000
Начислена амортизация по модернизированному оборудованию	1 401 20 271	1 104 34 410	3500

*Пример 2.* В казенном учреждении сломался компьютер. При проведении осмотра данного компьютера комиссия определила, что необходимо заменить материнскую плату. Ремонт компьютера осуществлялся подрядчиком. Стоимость работ составила 2 300 руб. Стоимость новой материнской платы – 7 200 руб. В результате работ технические характеристики компьютера не изменились.

В бюджетном учете отражены следующие записи:

Содержание операции	Дебет	Кредит	Сумма руб.
Отражены затраты на приобретение материнской платы	1 105 36 340	1 302 34 730	7200
Отражено списание материнской платы на ремонт компьютера	1 401 20 272	1 105 36 440	7200
Отражены затраты на проведение ремонта компьютера	1 401 20 225	1 302 25 730	2300

### Требуется ли заключение специалиста-эксперта для списания ОС?

Как уже было отмечено выше, в соответствии с п. 4 ст. 298 ГК РФ, казенные учреждения не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника. Поэтому ответ на вопрос, нужна ли техническая экспертиза объекта основных средств для его списания, казенному учреждению нужно искать в муниципальном нормативном акте, который регламентирует порядок списания муниципального имущества.

Если в данном документе такое требование отсутствует, то порядок урегулирования вопроса о привлечении специалиста-эксперта для принятия решения о списании основного средства может быть утвержден учетной политикой учреждения. Например, в учетной политике может быть указано, что привлечение специалиста-эксперта необязательно в случае наличия в учреждении сотрудников, которые обладают достаточными знаниями для определения степени морального или физического износа техники и ее пригодности для дальнейшей эксплуатации.

\*(1) — Инструкция, утв. приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н

\*(2) — Инструкция, утв. приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н

## Институт развития в сфере ЖКХ



Светлана Разворотнева,  
исполнительный директор  
НП «ЖКХ-контроль»

Организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения является одним из самых затратных и трудновыполнимых вопросов местного значения. Особенно – для городских и сельских поселений.

В большинстве случаев выполнение данного вопроса сводится к организации функционирования сетей и объектов, созданных еще в советские времена. Модернизация и строительство новых котельных, водозаборов и очистных сооружений для многих муниципальных образований в последние десятилетия является невыполнимой задачей. Хронические недо-ремонтны приводят к износу коммунальной инфраструктуры. По оценке экспертов, уровень износа по стране в целом превышает 50% и приближается к 100% в отдельных муниципальных образованиях.

Высокий процент износа – одна из главных причин плохого качества коммунальных ресурсов и высоких платежей граждан. Объекты инфраструктуры, построенные в советские времена, были высокзатратны еще в момент создания, но тогда об экономии ресурсов никто не думал. Зачастую

эти объекты создавались не только для обслуживания жилого фонда, но и для обеспечения работы предприятий. Многие из предприятий в минувшие годы были закрыты, однако избыточные мощности остались. Все это приводит к тому, что наши граждане и юридические лица платят не только за те ресурсы, которые они реально потребили, но и за потери, воровство и общую неэффективность системы.

Рост платы за ЖКХ является постоянным источником социального напряжения. При этом бюджетные деньги в этой сфере продолжают тратиться. Однако расходы идут не столько на изменение ситуации, сколько на поддержание системы: на «латание» дыр и субсидирование выпадающих доходов коммунальных предприятий.

О том, что существующая система затратна и неэффективна, говорят, практически, все. На федеральном уровне принята программа энергоэффективности, за реализацию которой отвечает Министерство энергетики РФ. В сфере повышения энергоэффективности предприятий сдвиги заметны – собственники умеют считать деньги. Однако ЖКХ по-прежнему остается «черной дырой». Главный вопрос: «Кто заплатит за модернизацию инфраструктуры?»

По версии Министерства строительства и ЖКХ РФ, модернизация должна проходить преимущественно за счет частного бизнеса. Перед местными и региональными властями поставлены задачи ликвидировать неэффективные МУПы и ГУПы и через концессионные соглашения привлечь инвесторов к работе в отрасли. Потенциальным инвесторам предлагаются среднесрочные (на 3 года) тарифы, возможность их повышать сверх установленного «тарифного коридора» в отдельных муниципальных образованиях, субсидирование процентной ставки и ряд других гарантий и преференций.

МУПы и ГУПы, напротив, оказываются в заведомо невыгодных условиях. Постановлением Правительства РФ от 05.05.2017 N 534 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части совершенствования механизма учета расчетной предпринимательской прибыли при установлении тарифов в сферах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также обращения с твердыми коммунальными отходами» унитарным предприятиям, работающим в сфере тепло- и водоснабжения, запрещено иметь предпринимательскую прибыль. Был подготовлен, но пока не принят проект закона, в соответствии с которым деятельность унитарных предприятий в данных отраслях полностью запрещалась.



Однако указанными мерами не удалось простимулировать массовый приход инвесторов в коммунальную сферу. По оценкам Национального Центра ГЧП, предельный объем инвестиций в рамках почти 50% концессионных соглашений, заключенных в сфере тепло- и водоснабжения, составляет менее 1 млн рублей. При этом на сегодняшний момент концессионные соглашения заключены менее чем в 6% муниципальных образований России.

Можно назвать целый ряд причин, препятствующих массовой «концессии страны». Но главная из них заключается в том, что многие сферы никогда не станут привлекательными для инвесторов. В первую очередь, это касается малых городов и населенных пунктов в сельской местности. Сферы водоотведения и водоснабжения являются инвестиционно непривлекательными в подавляющем большинстве случаев.

Инвестиционную привлекательность коммунальной сферы можно повысить, отменив ограничения на рост тарифов, то есть, фактически, осуществить модернизацию на деньги граждан. Однако вряд ли соотечественники, особенно проживающие в малых городах и селах, способны оплатить техническое перевооружение коммунальных сетей страны. Поэтому такой подход, безусловно, вызовет серьезное социальное возмущение, а значит, – дополнительные расходы региональных бюджетов на выплату субсидий, что вряд ли позволит решить поставленную задачу.

Другой путь – это активное участие федерального бюджета в реализации проекта технической модернизации коммунальной инфраструктуры. Кстати, именно такой подход преобладает и за рубежом.

Анализ международного опыта финансирования инфраструктурных проектов, по оценкам аналитиков Газпромбанка, показывает, что на долю государственных бюджетов и национальных фондов приходится основной объем инвестиций в инфраструктуру – более 65%. Это связано с тем, что, во-первых, значительная часть инфраструктуры выполняет социальную функцию, и её эксплуатация и не предполагает получение дохода. Во-вторых, из-за высокой капиталоемкости многие инфраструктурные объекты пока не способны принести тот уровень доходности, который заинтересует частного инвестора. Поэтому реализацию таких проектов берет на себя государство. Многие страны мира уже прошли период приватизации в коммунальном комплексе и активно начали обратный процесс: возврат предприятий в муниципальную собственность. Так произошло, например, в Германии и ряде других европейских стран.



Описанный выше зарубежный опыт целесообразно учитывать при планировании развития коммунальной инфраструктуры в РФ. Речь идет не о том, чтобы модернизировать коммунальные сети и объекты исключительно на бюджетные средства, а о том, что данную задачу необходимо решать в рамках новых подходов.

В связи с этим некоторое время назад под эгидой Банка «Российский капитал» была создана экспертная группа, которая провела исследование и подготовила доклад по вопросам модернизации коммунальной инфраструктуры России. Доклад был представлен на заседании Общественного совета Минстроя России и в рамках Всероссийской энергетической недели.

Консолидированное мнение экспертов заключалось в том, что на федеральном уровне должен быть создан полноценный Институт развития в сфере ЖКХ, деятельность которого будет направлена на минимизацию инвестиционных рисков, в том числе при реализации комплексных моделей модернизации жилищно-коммунальной и социальной инфраструктуры.

Это позволит повысить инвестиционную привлекательности сферы ЖКХ и создать условия для роста качества жилищно-коммунальных услуг и городской среды.

Кроме того, по замыслу разработчиков, Институт развития сможет реализовать гибкий подход к поддержке проектов на различных территориях: от прямого софинансирования в малых городах и сельской местности до минимальной поддержки инвестора в крупных городах. Указанный подход предлагается осуществлять за счет применения широкого ассортимента финансовых инструментов: субсидирование процентной ставки, выпуск облигаций, предоставление государственных гарантий, рефинансирование и др.

Не менее важной является организационно-методическая поддержка муниципалитетов – унифицированное оформление проектов. Унификация заявок позволит, по мнению экспертов, ускорить принятие банковских решений и обеспечить увеличение количества выданных кредитов. Массовая реализация проектов позволит в будущем снизить стоимость кредитов.

Предполагается, что Институт развития сможет реализовать широкий спектр проектов как в коммунальной, так и в жилищной сфере. В первую очередь, речь идет о повышении энергоэффективности зданий (в том числе – многоквартирных домов) за счет проведения энергоэффективного капитального ремонта. Возможны также проекты по обеспечению жильем нуждающихся (в первую очередь, – расселение из аварийного жилья) и другие.

Обсуждая концепцию, эксперты говорили о том, что существенным преимуществом данного проекта может стать возможность осуществлять комплексные проекты на конкретных территориях. Составляющими таких проектов могут стать не только модернизация жилищной и коммунальной инфраструктуры или благоустройство, но и, например, строительство дорог. Причем в этом случае можно повысить эффективность бюджетных расходов, которые сегодня выделяются на строительство, модернизацию и ремонт объектов инфраструктуры различными министерствами и ведомствами. Принцип «единого окна» для поддержки конкретной территории позволит не только рациональнее использовать имеющиеся финансы, но и сэкономить силы и время на составление заявок и отчетов на местах.

Впрочем, среди экспертов нет единого мнения о том, каким должен стать будущий Институт развития: отраслевым или территориальным. Анализ зарубежной практики показал, что каждая форма имеет свои преимущества.

Предполагается, что предложения экспертов, разработанные в рамках рабочей группы банка «Российский капитал», будут рассмотрены на заседании Госсовета при Президенте РФ по вопросу привлечения инвестиций в отрасль ЖКХ.



Светлана Разворотнева, исполнительный директор НП «ЖКХ-контроль»

## Подписка на журнал «Муниципальная Россия»

Уважаемые коллеги!

**Приглашаем оформить подписку  
на журнал «Муниципальная Россия»  
на 2018 год!**

В 2018 году журнал «Муниципальная Россия» будет выходить 1 раз в 2 месяца.

**Подписку на 2018 год можно оформить в  
ближайшем почтовом отделении  
по каталогу Роспечати «Журналы России»**

**Индекс по каталогу 36566, цена по каталогу 1680 руб.  
(окончательную цену подписки уточняйте на Почте России)**

Также возможна подписка через редакцию издания. Вопросы по подписке и оформлению документов можно задать по телефону: 8 (495) 788-60-71 (доб. 1593) или по электронной почте: [press.congress@yandex.ru](mailto:press.congress@yandex.ru), [okmo.rf@mail.ru](mailto:okmo.rf@mail.ru)



**Для оперативного решения актуальных вопросов приглашаем Ассоциации (Советы) муниципальных образований присоединиться к видеоконференциям по Скайпу. Ищите нас по логину «ОКМО» и добавляйте в свой список контактов!**



**Приглашаем всех на официальную страницу ОКМО в Фейсбуке! Для поиска наберите @okmo.rf Подписывайтесь и делайте перепосты - самый эффективный способ распространить полезную информацию.**